איכא בינייהו בעולה לכהן גדול - There is a difference between them

regarding a בעולה to a *Kohain Godol*

Overview

The תורה writes[[1]](#footnote-1) regarding a מאנס that ולא תהיה לאשה; the מאנס must marry the אנוסה. There is a dispute between שמעון התימני (who interprets this פסוק to mean that he must pay her קנס only if she is a אשה שיש בה הויה [that קידושין תופסין בה]), and ר' שמעון בן מנסיא (who maintains that the פסוק requires that she should be an אשה הראויה לקיימא). The גמרא asked what is the practical difference between them according to ר' ישבב, if he maintains that אין קידושין תופסין even by חייבי עשה (according to ר"ע), since if it is not ראויה לקיימה (for she is forbidden to him [even by an עשה]) she is not a אשה שיש בה הויה. The גמרא answered that there is a difference in the case of a בעולה to a כהן גדול; where she is אינה ראויה לקיימה, since she is not a בתולה; however קידושין are תופס since it is an עשה שאינו שוה בכל. There is a dispute between רש"י and תוספות as to the meaning of בעולה לכה"ג.

----------------------------------

פירש בקונטרס[[2]](#footnote-2) בעולה שלא כדרכה[[3]](#footnote-3) -

רש"י explained that she was נבעל in an unnatural manner before the כה"ג was מאנס her; therefore she is still considered a בתולה regarding the laws of מאנס, but she is אסורה to the כה"ג for she is not considered a בתולה regarding her permissibility to a כה"ג.

תוספות asks:

וקשה דפלוגתא דרבי מאיר ורבי אלעזר היא בפרק הבא על יבמתו (יבמות דף נט,א ושם) -

And there is a difficulty with פרש"י, for this depends on a dispute between ר"מ ור"א in פרק הבא על יבמתו -

אי כשירה לכהן גדול -

Whether a בעולה שלא כדרכה is permitted to a כה"ג -

והוה ליה למימר ולרבי מאיר דאמר כשירה לכהן גדול מאי איכא למימר -

So the גמרא should have said, ‘but according to ר"מ who maintains that a בעולה שלא כדרכה is כשרה לכה"ג, what can we say’ is the difference between שמעון התימני and רשב"מ (since it is יש בה הוייה and ראוייה לקיימה). The גמרא should have asked this question -

כדקאמר ולרבי עקיבא דאמר כולי-

Just as the גמרא asked previously, ‘and according to ר"ע who maintains, etc. אין קידושין תופסין בחייבי לאוי what is the difference between them’,[[4]](#footnote-4) the same question should be asked according to ר"מ.

תוספות answers:[[5]](#footnote-5)

ואומר רבינו יצחק דמרבי עקיבא פריך שפיר -

And the ר"י answers that the sגמרא' question from ר"ע was a proper question -

כדי לאוקומי רבי שמעון בן מנסיא שהוא בתרא כרבי עקיבא שהיה רבו[[6]](#footnote-6) -

In order to establish the view of רשב"מ, who was a later תנא, like ר"ע who was his רבי, and maintained אין קידושין תופסין בחייבי לאוין -

אבל בהא לא חייש אי פליג רבי מאיר ארבי שמעון בן מנסיא -

However in this case of בעולה שלא כדרכה לכה"ג, the גמרא is not concerned if ר"מ disagrees with רשב"מ, since ר"מ was not the רבי of רשב"מ, therefore we can say that רשב"מ agrees with ר' אלעזר that a בעולה שלא כדרכה is אסרה לכה"ג and therefore there is a difference between רשב"מ and שמעון התימני regarding a בעולה (שלא כדרכה) לכה"ג, since she is not ראויה לקיימה (for a בעולה שלא כדרכה is אסורה לכה"ג) however יש בה הויה since it is an עשה שאינו שוה בכל.

תוספות offers an alternate explanation of בעולה לכה"ג:

ורבינו חננאל פירש דהכא לא מיירי בבעולה מאחר אלא בכהן גדול שאנס בתולה גמורה[[7]](#footnote-7) -

And the ר"ח explained that we are not discussing here a case where the כה"ג was מאנס a woman who was נבעלה (שלא כדרכה) from another man (as רש"י maintains), but rather we are discussing a case of a כה"ג who was מאנס a regular בתולה, but since he was מאנס her so that now she is a בעולה -

ולא חשיבה ראויה לקיימה[[8]](#footnote-8) -

Therefore she is not considered ראויה לקיימה.

תוספות anticipates a difficulty:

אף על גב דאמר בהבא על יבמתו אנוסת עצמו ומפותת עצמו לא ישא ואם נשא נשוי -

And even though the ברייתא states in פרק הבא על יבמתו, [[9]](#footnote-9) ‘a כהן should not marry a woman who was forced by him or one who was seduced by him, but nonetheless if he married her he may remain married to her. Therefore it seemingly appears that אנוסת עצמו is ראוי לקיימה, so again there is no difference between שמעון התימני and רשב"מ (for according to both of them אנוסת עצמו qualifies for ולא תהיה לאשה) –

תוספות responds:

מכל מקום כיון דלכתחלה לא ישא לא חשיבה ראויה לקיימה דהאי לא ישא הוי מן התורה -

Nevertheless, since initially he may not marry her, therefore she is not considered ראויה לקיימה, since this prohibition of not marrying her (לכתחלה) is a תורה prohibition, so at this point when we are considering whether the כה"ג pays קנס we say she is not an אשה הראויה לקיימה, since now he is forbidden from marrying her -

אף על גב דאם נשא נשוי[[10]](#footnote-10) -

Even though that if he married he may remain married, this does not contradict that the prohibition is מן התורה, for we find -

הכי נמי אמר[[11]](#footnote-11) בוגרת ומוכת עץ לא ישא ואם נשא נשוי -

The same thing regarding a בוגרת ומוכת עץ where the משנה rules that the כה"ג should not marry them, but if he married them he may remain married -

אף על גב דהוי מן התורה כדמוכח התם[[12]](#footnote-12) -

Even though that the prohibition for a כה"ג to marry a בוגרת or a מוכ"ע is from the תורה as is evident there. This proves that there can be an איסור לכתחלה to marry and בדיעבד one is permitted to remain married.

תוספות offers additional proof that אנוסת עצמו is אסורה מה"ת:

ועוד דקאמר התם[[13]](#footnote-13) מתיב רבא ולו תהיה לאשה באשה הראויה לו פרט אלמנה לכהן גדול -

And furthermore, for the גמרא states there, ‘רבא challenged the view of the one who maintains that a בעולה שלא כדרכה is אסורה לכה"ג; it is written in the תורה regarding the מאנס, ‘and she shall be for a wife to him’; this is expounded to mean that the rule of קנס applies only to a wife who is fit for him, which excludes the case of a widow to a כה"ג; if the כה"ג was מאנס an אלמנה he does not have to pay קנס, since she is not fit to be his wife, for a כה"ג is forbidden to marry an אלמנה. רבא continues with his question -

היכי דמי אילימא בכדרכה מאי איריא משום אלמנה תיפוק ליה דהויא לה בעולה[[14]](#footnote-14) -

What is this case of a אלמנה לכה"ג, which the תורה excludes, if he was מאנס her in the normal manner, why is it necessary to teach us that he is פטור from קנס because she is an אלמנה, you can derive that he would be פטור from קנס even if she was not an אלמנה, but because she is a בעולה (from the אונס of the כה"ג),’ so now she is not an אשה הראויה לו -

משמע דבעולת עצמו אסורה לו מן התורה[[15]](#footnote-15) -

It is apparent from that גמרא that a woman who a כה"ג was בועל, is forbidden to him מן התורה.

ורבינו תם לא פירש[[16]](#footnote-16) כן:

However the ר"ת did not explain this גמרא in this manner as the ר"ח explained it.

Summary

בעולה לכה"ג according to רש"י means that he was מאנס a woman who was (previously) נבעלה שלא כדרכה. According to the ר"ח the כה"ג was בועל a בתולה גמורה and she becomes אסורה for him to marry her since now she is not a בתולה.

Thinking it over

How can we reconcile that מה"ת there is no such rule that something is אסור לכתחלה and מותר בדיעבד,[[17]](#footnote-17) and nevertheless we can maintain that בעולת עצמו (or בוגרת ומו"ע) is אסורה לכה"ג, however if he married them he may continue to be married and there is no איסור?[[18]](#footnote-18)

1. דברים (תצא) כב,כט. [↑](#footnote-ref-1)
2. בד"ה בעולה. The difficulty is, if he was מאנס a בעולה the whole פרשה of מאנס does not apply; it applies only if one was מאנס a בתולה. [↑](#footnote-ref-2)
3. It seems that רש"י maintains that a בעולה שלא כדרכה is אסורה לכה"ג, therefore (even though קידושין תופסין בה, since it is an עשה שאינו שוה בכל), nevertheless she is not an אשה הראויה לקיימה. [↑](#footnote-ref-3)
4. It is evident from that question that the גמרא expects there to be a difference between שמעון התימני and רשב"מ, according to all views (even a minority view [like ר"ע]). It would therefore be appropriate that the גמרא should also ask מאי בינייהו according to ר"מ. [↑](#footnote-ref-4)
5. The answer is that the גמרא does not mean that there needs to be an איכא בינייהו according to all views (even the view of ר"מ), but rather that there should be an איכא בינייהו [even] according to ר"ע as תוספות explains. See TIE previous תוספות ד"ה אי footnote # 15. [↑](#footnote-ref-5)
6. רשב"מ maintains she has to be אשה הראויה לקיימה. Presumably רשב"מ agrees with ר"ע, who was his רבי, that אין קדושין תופסין בחייבי לאוין so we need to understand what is the difference between רשב"מ and שמעון התימני who maintains אשה שיש בה הויה which according to ר"ע is seemingly the same as אשה הראויה לקיימה. [↑](#footnote-ref-6)
7. This readily explains why there is a חיוב קנס, since she is a ‘regular’ בתולה. [↑](#footnote-ref-7)
8. The מעשה ביאה of the מאנס was not לשם קידושין, therefore now when the כה"ג wants to be מקדש her (and marry her), he is marrying a בעולה, which is אסורה to him. It seems that according to רש"י the requirement of ולא תהיה לאשה (meaning either יש בה הויה or ראויה לקיימה) is referring to the status of the woman before the אונס (and therefore רש"י cannot agree to the פי' ר"ח), however according to the ר"ח the requirement of ולא תהיה לאשה refers to the woman’s status (even) after the אונס (so בעולת עצמו makes her אסורה לכהונה). [↑](#footnote-ref-8)
9. יבמות נט,ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. Generally in תורה laws we do not find a difference between לכתחלה and בדיעבד (if something is אסור לכתחלה it is [usually] אסור בדיעבד), and since here the rule is if he married בעולת עצמו illegally he is permitted to remain married to her, this would indicate that the prohibition to marry בעולת עצמו is not מן התורה, but only מדרבנן. תוספות rejects this notion. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-10)
11. יבמות נט,א. [↑](#footnote-ref-11)
12. We derive the איסור of a בוגרת ומוכ"ע to a כה"ג from the פסוק of והוא אשה בבתוליה יקח (ויקרא [אמור] כא,יג). [↑](#footnote-ref-12)
13. יבמות נט,א. [↑](#footnote-ref-13)
14. רבא there concludes, therefore we must say that he was בועל the אלמנה שלא כדרכה and the only reason she is אסורה לכה"ג is because she is an אלמנה, but not because she is a בעולה שלא כדרכה, so this contradicts the view that a בעולה שלא כדרכה is אסורה לכה"ג. [↑](#footnote-ref-14)
15. If the איסור of בעולת עצמו is only מדרבנן, how can רבא ask why is it necessary to disqualify her because she is an אלמנה, since we can disqualify her because she is a בעולת עצמו; but the אלמנה is אסורה מה"ת and בעולת עצמו is only מדרבנן, and the פסוק of ולא תהיה is in the תורה, so what is sרבא' question. Therefore we must conclude that בעולת עצמו is also אסורה לכה"ג מה"ת. [↑](#footnote-ref-15)
16. See תוס' שאנץ that the ר"ת maintains that בעולת עצמו is אסורה only מדרבנן (and מדרבנן she cannot 'ולא תהיה לאשה'). [↑](#footnote-ref-16)
17. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-17)
18. See סוכ"ד אות יח. [↑](#footnote-ref-18)